

---

УДК 82-991  
DOI 10.22455/2541-7894-2019-6-386-394

Виктория ЖУРАВЛЕВА, Ирина МОРОЗОВА

ШЕСТЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ЗВЕРЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ  
В РГГУ

«Коллективная память:  
власть прошлого в социокультурной жизни США»

UDC 82-991  
DOI 10.22455/2541-7894-2019-6-386-394

Victoria ZHURAVLEVA, Irina MOROZOVA

VI ZVEREV INTERNATIONAL CONFERENCE AT RSUH  
“Collective Memory:  
Power of the Past in Socio-Cultural Life in the USA”

The review outlines the major topics of the conference on the American Studies held by the Russian State University for the Humanities in May 2019. The conference focused on the collective memory phenomenon as an object of intensive reflection in American literature, history, culture, politics and media. Problems of symbolic representation of the historical past and its fictionalized representation, opposition of the collective and individual memory, correlation between cultural, historical and collective memory, politics of history and memory were being discussed at a series of workshops. Additionally, a special round-table discussion was arranged at the conference commemorating the 200<sup>th</sup> anniversary of Herman Melville's birth.

- © 2019 Виктория Ивановна Журавлева (доктор ист. наук, профессор, зав. кафедрой американских исследований, зам. декана по науке факультета международных отношений и зарубежного регионоведения, РГГУ, Москва) zhuravlevavic@mail.ru
- © 2019 Ирина Васильевна Морозова (доктор филол. наук, профессор, РГГУ, Москва) irinamoro@gmail.com
- © 2019 Victoria I. Zhuravleva (Doctor in History, Professor, Chair of the American Studies Department, Vice-dean of the Faculty of International Relations and Area Studies, Russian State University for the Humanities, Moscow) zhuravlevavic@mail.ru
- © 2019 Irina V. Morozova (Doctor Hab. in Philology, Professor, Russian State University for the Humanities, Moscow) irinamoro@gmail.com

15 и 16 мая 2019 г. в Российском государственном гуманитарном университете состоялись VI Международные чтения по американистике, которые проводятся в память Алексея Матвеевича Зверева, известного российского филолога, литературного критика и специалиста по американской литературе XX века, стоявшего у истоков современной американистики не только в РГГУ, но и в России в целом. Организаторами конференции стали кафедра сравнительной истории литератур Института филологии и истории РГГУ, кафедра американских исследований факультета международных отношений и зарубежного регионоведения ИАИ РГГУ. Ответственными за организацию Зверевских чтений, как и в предыдущие годы, стали ведущие американисты РГГУ – профессор, зав. кафедрой американских исследований Виктория Ивановна Журавлева и профессор кафедры сравнительной истории литератур Ирина Васильевна Морозова.

На конференцию приехали маститые ученые и начинающие исследователи из университетов и академических центров России, Украины, Белоруссии, США, Нидерландов. Было заслушано 67 докладов. С приветственными речами на церемонии открытия конференции выступили ректор РГГУ д.и.н., проф. А.Б. Безбородов, министр-советник по вопросам прессы и культуры Посольства Соединенных Штатов Америки в Российской Федерации Томас Лири, проректор по непрерывному образованию РГГУ д.и.н., проф. П.П. Шкаренков.

Конференция, общей темой которой стал феномен коллективной памяти в американской культуре и общественной жизни, вместе с тем не обошла вниманием и значимые даты 2019 г. – 200-летние юбилеи Германа Мелвилла и Уолта Уитмена, 80-летие Алексея Матвеевича Зверева. На заседаниях шести секций конференции феномен коллективной памяти рассматривался как объект интенсивной рефлексии в литературе, исторической науке, культуре, политике и медийном пространстве США. В центре внимания участников оказались проблемы символической репрезентации исторического прошлого и его художественной интерпретации, соположения коллективной и индивидуальной памяти, соотносимости таких понятий, как культурная, историческая, и коллективная память, историческая политика и политика памяти. Предметом академической рефлексии стали «бои за историю» в контексте современных «культурных войн», происходящих в США. Таким образом, на конференции поддерживался междисциплинарный дискурс, характерный для научного поля «американских исследований» (American Studies).

Пленарные доклады обозначили основной круг проблем повестки конференции. И.О. Шайтанов (РГГУ) презентовал курс изучения компаративистики, который во многом продолжает идеи, высказанные в многочисленных трудах А.М. Зверева, и реализует новые актуальные подходы компаративных исследований. Т.Д. Венедиктова (МГУ) рассуждала о проблеме парадоксальности в практике перевода поэтического наследия Уолта Уитмена. А.Б. Окунь (Самарский исследовательский университет им. академика С.П. Королева) предложил обзор роли коллективной памяти американцев в процессе конструирования национальной идентичности в длительном временном диапазоне. Память о рабстве и колониальной эпохе в современном социокультурном и политическом дискурсе стала предметом анализа в докладе Д.М. Бондаренко (РГГУ-ВШЭ), основанном на данных социологических опросов. О.Ю. Панова (МГУ) обратила внимание на еще один механизм коллективной памяти афроамериканцев – бытование в афроамериканской литературной традиции базовых топосов, которые обеспечивают преемственность и воспроизводство памяти в ходе литературной истории. И.М. Супоницкая (ИВИ РАН) поставила ряд вопросов, связанных с многочисленными акциями последнего десятилетия по демонтажу и разрушению мемориалов Конфедерации, что, по мнению докладчицы, является свидетельством глубокой трансформации американского общества. Пленарное заседание завершалось выступлением В.И. Журавлевой (РГГУ) о том, как президент Дональд Трамп и его сторонники манипулируют историей президентства Эндрю Джексона в собственных целях, что приводит, с одной стороны, к ее искажению в угоду политическому настоящему, а с другой, – к возрождению исследовательского интереса к периоду джексоновской демократии.

Во второй половине первого дня конференции проводился круглый стол «200 лет со дня рождения Германа Мелвилла», в котором приняли участие Е.М. Апенко (СПбГУ), Л.П. Башмакова (Кубанский госуниверситет), Д.Д. Кузина (ИМЛИ РАН), А.В. Логотов (МГУ). А.М. Апенко посвятила выступление роману Г. Мелвилла «Пьер», в котором в свое время А.М. Зверев и Ю.В. Ковалев увидели произведение экспериментального характера. Автор доклада провела детальный анализ художественных средств и моделей, использованных писателем в этом произведении. Л.П. Башмакова рассмотрела обращение Мелвилла к категории памяти в романе «Конфидент: его маскарад» (1857) и подчеркнула интерес Г. Мелвилла к субъективности и произвольности

памяти и к диалогическому полю памяти коллективной. Д.Д. Кузина проанализировала стилистические, нарративные и композиционные особенности путевых дневников Г. Мелвилла («Дневник путешествия в Европу и Левант», 1856–1857; дневник путешествия в Лондон, 1849–1850) и то, как они соотносятся с мелвилловским художественным повествованием о путешествии. Завершил круглый стол доклад А.В. Логутова об актуализации романа «Моби Дик» в перформансе Лори Андерсон “Songs and Stories from Moby Dick” (1999), в котором тема американской идентичности обыгрывается в виде постмодерного пастиша.

Одновременно с «круглым столом» работали две секции – «Травма и коллективная память» и «Формы гендерного конструирования коллективной памяти».

В секции, посвященной роли травматического опыта в коллективной памяти, были рассмотрены все аспекты – психологический, социальный, культурный, причем основной стала трагическая тема Холокоста. Секцию открыл доклад Н.В. Морженковой (РГГУ) о Холокосте и его образах в поэтическом наследии Сильвии Плат. А.Я. Ливергант (РГГУ-журнал «Иностранная литература») обратился к освещению этого события в романе У. Стайрона «Выбор Софи». О.Б. Карасик (Казанский федеральный университет) продемонстрировала на примере романов Николь Краусс, как тема Холокоста становится основным маркером этнической идентичности. В докладе А.Е. Фельдта (Северный/Арктический федеральный университет) была высказана мысль, что трагедия евреев в годы Второй мировой войны в США соотносится с практиками геноцида в различных странах, что, с одной стороны, актуализирует проблему Холокоста, с другой, – снижает степень уникальности, исключительности катастрофы. Кроме того, в секции был представлен доклад М.К. Бронич (Нижегородский государственный лингвистический университет) о романах Пола Остера, где «особыми носителями» культурной памяти являются герои, связанные с писательством и литературной критикой, а предметом их рефлексии оказываются те события американской истории, в которых доминирующими факторами были насилие и вооруженные столкновения, вызывающие социокультурную травму. Л.Ф. Хабибулина (Казанский федеральный университет) в своем выступлении затронула проблему исследования травмы исторического прошлого и ее влияния на последующие поколения на примере романа «Средний пол» Дж. Евгенидиса. Завершил работу секции доклад В.В. Игнатенко (МГУ) об актуализации коллек-

тивной памяти в медиадискурсе катастрофы, который подразумевает конструирование представлений о событиях близкого или далекого прошлого и непосредственно влияет на формирование ценностных смыслов в социокультурном пространстве общества.

В секции о гендерной специфике коллективной памяти были представлены различные подходы к исследованию женских форм нарративизации памяти, прошлого личного опыта. Открыл секцию доклад А.В. Сидорук (РГГУ) о различных типах женского травелога XVII в., где троп пути/дороги становится основополагающим для коллективной памяти американцев об историческом прошлом. М.П. Кизима (МГИМО) продолжила разговор о памятниках, начатый в пленарном выступлении И.М. Супоницкой, проанализировав рассуждения Маргарет Фуллер о памятнике как о свободном от музейного пространства объекте визуализации исторического события, которое необходимо для формирования коллективной памяти. Выступление Л.Н. Попковой (Самарский исследовательский университет им. академика С.П. Королева) было посвящено проблематизации и актуализации патриархальных форм автобиографического повествования (устные истории) в феминистских дебатах 1990-х гг. И.В. Морозова (РГГУ) рассмотрела квилт и как особую форму женского нарратива, близкую устному рассказу, и как метафору жизни женщины в произведениях писательниц 1970–2000-х гг. Т.Е. Комаровская также затронула проблемы специфической поэтики современного американского женского романа, обыгрывающего классическую английскую литературу. Визуальный аспект формы женской памяти стал предметом рефлексии в докладе И.Н. Фельдт (Северный/Арктический федеральный университет), которая проанализировала творчество художницы американского примитивизма «бабушки Мозес».

В первый день конференции также прошел студенческий круглый стол «Вторая мировая война в коллективной памяти российских и американских студентов», в котором приняли участие аспиранты и бакалавры кафедры американских исследований ФМОиЗР (В.А. Аванская, И.М. Тарбеев, Е.А. Гаврилова, Р.Р. Романов, М.Д. Власов), а также студентка Дикинсон-колледжа И. Грейс. В своих выступлениях они анализировали школьные учебники по истории, политическую карикатуристику, интернет-мемы, кинематографические тексты с целью выявления общих мест памяти в сознании российской и американской молодежи и реконструкции представлений о Великой отечественной / Второй мировой войне, запечатленных в визуальных

репрезентациях и бытующих в патриотическом воспитании по обе стороны Атлантики.

Во второй день конференции работали четыре секции. В первой из них – «Память о прошлом в компаративном контексте» – были представлены доклады об осмыслении и своеобразном «приручении» инонационального прошлого в целях конструирования национального самосознания. А.С. Панов (РГГУ) размышлял о том, как воспоминание об Американской революции в российском обществе первых десятилетий XIX в. вписывалось в дискуссии о путях модернизации России. М.М. Сиротинскую (РГГУ) интересовал образ Дж. Вашингтона в репрезентациях французов и американцев, особенности которого, по ее мнению, были обусловлены социальными рамками настоящего и отражали классовые и партийные симпатии современников, а также происходившие в городском обществе Севера США социокультурные и демографические изменения. Г.В. Алексеева (Государственный музей-усадьба Л.Н. Толстого «Ясная Поляна») посвятила доклад интерпретации социального евангелизма американскими и российскими религиозными деятелями, а также влиянию Л.Н. Толстого на религиозных реформаторов в США. Г.А. Элиасберг (РГГУ) обратилась к проблеме критического переосмысления опыта прошлого в новом американском контексте на примере мемуаристики, публицистики, поэзии и прозы еврейских эмигрантов в США (на русском и идише), обратив внимание на столкновение двух культурных моделей – американской (*self-made man*) и характерной для русско-еврейского интеллигента. К.В. Минкова (СПбГУ) подчеркнула расхождение между образом СССР в американском официальном и общественном дискурсах в годы Второй мировой войны, поставив вопрос о необходимости усложнения объяснительной модели использования советского «Другого» в США в этот период.

Два доклада были посвящены канадской проблематике. Ю.Г. Акимов (СПбГУ) охарактеризовал эволюцию восприятия Франции и французов в коллективной памяти франко-квебекского общества, показав столкновение новых представлений, возникших в период «тихой революции» и использованных квебекцами для конструирования собственной идентичности, со старыми стереотипами, бытующими в массовом сознании. А.Н. Комаров (РГГУ) рассказал о том, как англо-канадцы осмысливали важнейшие вопросы социокультурной жизни Канады второй половины XX в. сквозь призму британской консервативной традиции. С.Ю. Сигида (Московская государственная консерватория им. П.И. Чайковского) напомнила участникам о 200-летнем юбилее

У. Уитмена, обратившись к его текстам в творчестве американских и британских композиторов.

В секции «История, политика и коллективная память» главной темой дискуссий стала проблема конструирования коллективной памяти и манипулирование ею в конкретных исторических контекстах и политических дискурсах. Так, М.А. Филимонова (Курский госуниверситет) выделила несколько направлений репродуцирования античных образцов в США XVIII в.: топонимику, антропонимику, поиск в классической древности аналогов событий Американской революции и личностей ее лидеров, попытки моделировать государственность США по подобию полиса. Т.В. Алентьева (Курский госуниверситет) обратилась к событиям Гражданской войны в США, когда противостоящие стороны использовали одни и те же исторические события, давая им собственную интерпретацию и превращая коллективную память в средство манипуляции сознанием и мощное оружие пропаганды. В докладе Л.М. Троицкой (ИВИ РАН) была обозначена роль музеев в США в сохранении и формировании коллективной памяти, а также в популяризации исторического знания. Е.В. Исаева (РГГУ) также рассмотрела проблему формирования коллективной памяти, но с точки зрения лингвокультурных подходов, и сосредоточила свое внимание на мемориальных топонимах г. Квебека, которые, будучи исторически сложившимися единицами языка, претерпевают сегодня существенные качественные изменения и утрачивают свою историческую составляющую. В докладе В.Ю. Поповой (ИМЛИ РАН – Всероссийская академия внешней торговли) были проанализированы взгляды молодых американских литераторов поколения 1910-х–1930-х гг., которые в ходе созидания новой американской культуры стремились выработать и творчески использовать «полезное прошлое» (концепция В.В. Брукса). С.О. Буранок (Самарский государственный социально-педагогический университет) в своем выступлении сосредоточил внимание на менявшемся в период с 1945 г. по 2001 г. представлении американцев о нападении на Перл-Харбор и выделил два различных взгляда на одно событие – «официальный» и «ревизионистский». Я.А. Левин (Самарский государственный социально-педагогический университет) подчеркнул изменение отношения американского общества к ФБР и к борьбе с терроризмом после событий 11 сентября 2001 года. К проблеме манипуляции общественным сознанием обратился П.Г. Кошкин (Институт США и Канады РАН) и рассмотрел ее на примере американских «шагдаунов» с 1976-го по 2019 гг. Завершил секцию доклад Э. Олсена (Университет

Амстердама) о значении коллективной памяти Уотергейта, имевшего место во времена президентства Ричарда Никсона и ставшего первым из череды «-гейтов»; докладчик провел параллель с современными «-гейтами» администрации Дональда Трампа.

Секция «Коллективная память: раса и этнос» объединила доклады об уникальном опыте сохранения коллективной памяти среди афроамериканцев и народов Америки. Она открылась презентацией Л.В. Байбаковой (МГУ) о коллекции невольничьих рассказов на сайте библиотеки Конгресса США, запечатлевшей жестокий мир рабовладения и, вместе с тем, демонстрирующей способы сохранения памяти о травматическом прошлом афроамериканцев. Тему продолжила И.М. Удлер (Челябинский госуниверситет) в докладе об изменявшейся стратегии изучения невольничьих повествований в американской науке. Рабство как стержень коллективной памяти афроамериканцев обсуждала А. Лиллиос (Университет Центральной Флориды) в докладе, посвященном недавно опубликованному произведению Зоры Нил Херстон «Барак». В докладе Н.А. Высоцкой (Киевский национальный лингвистический университет) были проанализированы две стратегии реконструкции современными черными драматургами одного из центральных образов афроамериканской истории – аукционного помоста как локуса травматической коллективной памяти. Афроамериканскую тему завершил доклад Ю.В. Стулова (Минский государственный лингвистический университет) о драматической истории американского Юга и влиянии травматического прошлого на современную жизнь афроамериканцев на примере романа Джесмин Уорд «Пой, непогребенный, пой», во многом продолжающего традиции «южной готики». Проблемам многочисленных этнических групп США были посвящены доклады О.О. Несмеловой и А.Р. Шевченко (Казанский федеральный университет): материалом стало рассмотрение механизмов этнической памяти и семейных традиций в романе Джумпы Лахири «Тезка». В докладе М.И. Барановой (Нижегородский государственный лингвистический университет) рассматривалось отражение коллективной памяти в литературе чиканос. Выступление К.В. Рассказовой было посвящено специфике итало-американского опыта и памяти о европейской родине.

В секции «Поэтика и поэтология памяти» прозвучали два доклада, посвященные 200-летию Уолта Уитмена. Е.В. Юшкова (независимый исследователь, Вологда) рассказала о том, как Уолт Уитмен помог Айседоре Дункан увидеть Америку не только поющей, но и танцующей, а Е.М. Бутенина (Дальневосточный федеральный университет)



представила китайско-американскую «реинкарнацию» великого поэта в романе Максин Хонг Кингстон «Обезьяна – мастер странствий». Остальные доклады в основном были посвящены поэтике памяти в разных аспектах. Компаративный аспект был представлен в докладе О.И. Половинкиной (РГГУ), которая рассмотрела китайские переводы Э. Паунда и их связь с идеями философа и этнографа Э. Феноллозы. И.А. Делазари (НИУ ВШЭ-СПб) особое внимание уделил феномену отложенной и заблокированной коллективной памяти в сборнике рассказов Д.Ф. Уоллеса «Забвение», где в личных переживаниях персонажей просматривается значительный интересубъективный пласт, тесно связанный с содержанием коллективной памяти рядовых американцев.

Феномен памяти (зрительская чувственная память и «память места») был представлен Ю.А. Клейман (Российский государственный институт сценических искусств) в докладе об иммерсивном и сайт-специфическом театре. Завершил секцию доклад Т.Л. Селитриной (БГПУ им. М. Акмуллы) о литературной диалогии Дэна Симмонса в свете суждений А.М. Зверева о массовой культуре. Постановка проблемы вновь привлекла внимание участников конференции к творческому наследию А.М. Зверева.

Конференция завершилась выступлениями модераторов секций, которые отметили актуальность тем, новизну методологических подходов, продуманность организации секций по междисциплинарному принципу. Участники приветствовали появление в ряду филологов и историков США отечественных канадистов и выразили надежду на дальнейшие совместные форумы. Вместе с тем, участники круглого стола, посвященного 200-летию Германа Мелвилла, в частности, Е.М. Апенко, выразили сожаление о том, что студенты утрачивают интерес к изучению классического наследия американской литературы, что было заметно в ходе круглого стола, где обсуждение так и не переросло в настоящую, полноценную дискуссию.

Организаторы конференции выражают искреннюю признательность всем участникам конференции и надеются на дальнейшую продуктивную работу на следующих Международных Зверевских чтениях в 2021 году.